

## Spørgsmål og svar vedrørende udbud af byggerådgivning til Københavns Erhvervsakademi – udbudsbekendtgørelse nummer 2016/S 236-429925

Ansøger skal være opmærksom på, at nedenstående har juridisk forrang i forhold til det øvrige udbudsmateriale.

Der er indkommet nedenstående spørgsmål til ovenstående EU-udbud:

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
1.	Forventes ansøgningen/ESPD'en suppleret med et anmodningsbrev hvor teamet præsenteres, eller vil et sådant ikke tillægges værdi?	Nej – dette forventes ikke. Der vil alene blive lagt vægt jf. det beskrevne i udbudsbetingelserne, pkt. 2.5, samt at mindstekravene jf. pkt. 2.2.1 er opfyldt.	09.12.2016
2.	Må ESPD'ens Del IV punkt C suppleres med vedlagte referenceblade?	Beskrivelser af de efterspurgte referencer skal fremgå af ESPD'et. Der er adgang til at vedlægge supplement der ikke kan indeholdes i ESPD'et, f.eks. i form billeder og illustrationer, mf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens svar på <a href="http://bedreudbud.dk/spoerg-eksperterne">http://bedreudbud.dk/spoerg-eksperterne</a> .	09.12.2016
3.	Må referencer være igangværende projekter?	Ja – dog må referencen udelukkende beskrive de "opgaver, der er udført", jf. udbudsbetingelserne pkt. 2.2.1.C, i disse projekter, og værdien alene den værdi, som disse opgaver repræsenterer. Således må fremtidige/forventede opgaver ikke medtages.	09.12.2016
4.	Ved hver reference ønsker I referencens "beløb/opgavens værdi" anført. Skal dette forstås som byggesagens samlede omkostninger eller rådgiverhonoraret for den udførte opgave?	Dette skal forstås som værdien for ansøgeren – typisk i form af rådgiverhonoraret.	09.12.2016
5.	Skal rammerådgiveren varetage anden rådgivning end rådgivning ved arkitektarbejder	Leverandøren skal varetage de opgaver der er beskrevet i udbudsbetingelserne pkt. 1.4. Kravene til rådgivningen fremgår af Bilag 1 – Rammeaftale. Se særligt pkt. 4-5 i dette bilag.	09.12.2016
6.	Må der vedlægges referencer som bilag?	Se svaret til spørgsmål 2.	13.12.2016

# TOLSTRUP & HVILSTED

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
7.	Der henvises til "Bilag 1 - Rammeaftale, pkt 24" i forbindelse med Forsikring, skal vi vedlægge forsikrings certifikat?	Nej. Det fremgår af Rammeaftalen, pkt. 24, at "Leverandøren skal på <u>Ordregivers anmodning</u> godtgøre forsikringens eksistens og omfang".	13.12.2016
8.	Må vi vedlægge en revisorerklæring med nøgletal for de sidste 3 år, istedet for at indskrive dem i ESPD dokumentet?	Beskrivelse af de efterspurgte oplysninger skal fremgå af ESPD'et. Se i øvrigt svaret til spørgsmål 2.	13.12.2016
9.	I forbindelse med ovenstående udbud vil vi bede jer præcisere om byggerådgivning omfatter <ul style="list-style-type: none"> <li>• bygherrerådgivning</li> <li>• almindelig arkitekt- og ingeniørrådgivning (projektering)</li> <li>• eller begge dele?</li> </ul>	Begge af de anførte opgaver kan være opgaver som tildeles til Leverandøren under rammeaftalen. Se i øvrigt svar til spørgsmål 5.	19.12.2016
10.	Del IV, punkt C er en opstilling af relevante referencer. ESPD'en har sine begrænsninger ift. at beskrive og præsentere sine referencer. Må der vedlægges bilag i form af referenceark som supplement til de i ESPD'en angivne oplysninger i del IV, punkt C?	Se svaret til spørgsmål 2.	19.12.2016
11.	Ordregiver bedes bekræfte, at rådgivers ansvar er begrænset til DKK 10 mio. uanset antallet af skader, jf. ABR89 punkt 6.2.1?	Det forudsættes i nærværende svar, at spørgeren refererer til ABR89, punkt 6.2.6.1. KEA kan ikke bekræfte spørgers antagelse. Det følger af Rammeaftalen, pkt. 24, at "Leverandøren er i hele kontraktens løbetid forpligtet til at opretholde de i udbudsmaterialet nævnte forsikringer med en minimumsdækning på 10 mio. kr."	23.12.2016
12.	Det fremgår af ABR89 tilføjelser og fravigelser punkt 6.1., at ordregiver kan rejse erstatningskrav udover dagbodens beløb. Dette er en klar skærpelse af ABR89 og fraviger det sædvanlige udgangspunkt om, at der enten betales bod eller erstatning. Det vil betyde en fordyrelse af priserne, idet tilbudsgiverne vil være nødsaget til at indregne denne risiko i de afgivne priser.  Er ordregiver indstillet på at frafalde kravet om erstatning udover dagbod?	Dagbod for er fastlagt i Rammeaftalen pkt. 25 og vedrører overskridelse af tidsfrister. KEA's tilføjelse i ABR89 præciserer, at dagbod i forbindelse med overskridelse af tidsfrister ikke afskærer KEA fra andet erstatningskrav som direkte eller indirekte følge af forsinkelsen. For forhold, der udløser betaling af bod, kan erstatning kun kræves, i det omfang Ordregiver dokumenterer et tab ud over bodsbeløbet. Denne begrænsning gælder kun, såfremt årsagen til tabet ikke kan henføres til grov uagtsomhed eller forsætlige forhold hos den skadevoldende Part. KEA fastholder kravet.	23.12.2016

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
13.	<p>Det fremgår af ABR89 tilføjelser og fravigelser punkt 6.1.3, at fremsættelse af krav om dagbod ikke behøver at angive dagbodens størrelse. Dette indebærer en væsentlig usikkerhed for rådgiveren, idet rådgiveren ikke på det grundlag er i stand til at vurdere og evt. gøre indsigelser over for størrelsen af dagsbodskravet. Dertil kommer, at der ikke er indsat en seneste frist for seneste fremsættelse af dagbodskravet, og rådgiveren risikerer dermed at have et potentielt og ukendt dagbodskrav hængende over hovedet i lang tid.</p> <p>Ordregiver opfordres til at præcisere punkt 6.1.3 i ABR89, således at ordregiver i forbindelse med fremsættelse af dagbodskrav angiver størrelsen af boden, samt at begrænse perioden, hvor ordregiver kan fremsætte dagbodskrav.</p>	<p>KEA's fravigelse relaterer sig til den første fremsættelse af krav senest "30 dage efter det tidspunkt, hvortil løsningen eller den pågældende del af løsningen skulle have været præsteret".</p> <p>Således skal KEA ikke inden 30 dages fristen, have foretaget endelig vurdering af erstatningens størrelse, men alene gjort Leverandøren opmærksom på kravet.</p> <p>KEA fastholder kravet.</p>	23.12.2016
14.	<p>Der henvises til Rammeaftalens punkt 25, hvoraf det fremgår, at ordregiver kan vælge at anvende bod i de konkrete opgaver under rammeaftalen samt punkt 6.13 i ABR89 tilføjelser og fravigelser. Dagboden er maksimeret til 50%, hvilket er højt sat. Det bemærkes, at en så høj maksimering af dagboden ligeledes medfører en fordyrelse af priserne, idet risikoen herfor skal indregnes i de tilbudte priser.</p> <p>Er ordregiver indstillet på at nedsætte dagbodsmaksimeringen ned til højst 20% af den konkrete opgaves værdi?</p>	<p>Idet KEA ikke finder et pkt. 6.13 i ABR 89, gives svaret alene på baggrund af Rammeaftalens pkt. 25.</p> <p>Den udbudte genstand er generel byggerådgivning, og dermed vil "opgavens værdi" under Rammeaftalebilag A, være Leverandørens honorar for opgaven, og ikke et evt. byggeprojektets værdi el. lign.</p> <p>KEA præcisere, at begrænsningen af boden til 50% vedrører den samlede bod, der kan pålægges, og ikke dagboden, der maksimalt kan være 2% af opgavens værdi pr. dag.</p> <p>KEA fastholder kravet.</p>	23.12.2016
15.	<p>Det fremgår af udbudsbekendtgørelsen Pkt. II.2.9) at: "Forventet antal ansøgere: 8 Objektive kriterier for valg af det begrænsede antal ansøgere: KEA udvælger på et objektive og sagligt grundlag maksimalt 5 ansøgere, som opfordres til at afgive tilbud, såfremt der modtages minimum 5 konditionsmæssige ansøgninger." Spørgsmål:</p>	<p>KEA vil prækvalificere maksimalt 5 ansøgere, der vil blive opfordret til at afgive tilbud.</p> <p>Udbudsbekendtgørelsen er blevet præciseret ved ændringsbekendtgørelse 2016-163924 af 20.12.2016.</p>	23.12.2016

# TOLSTRUP & HVILSTED

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
	Hvor mange ansøgere forventes opfordret til at afgive tilbud 8 eller maximalt 5?		
16.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 1.3.1: Dot 1: Gælder afsnit 1 ikke i prækvalifikationsfasen?	Afsnit 1 gælder for prækvalifikationsfasen og tilbudsfasen.	23.12.2016
17.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 1.3.2: Dot 1: Gælder afsnit 1 ikke i tilbudsfasen?	Se svar på spørgsmål 16.	23.12.2016
18.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 1.4.1., jf. Bilag 1: Sker evt. forlængelse af aftalen 2 x 12 mdr. på én gang, eller er der tale om at der den kan forlænges i 1 perioder a 12 mdr. ad gangen?	KEA kan forlænge aftalen á to omgange, i op til 12 mdr. ad gangen.	23.12.2016
19.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 1.6.2: Omfatter ejendomsretten også evt. immaterielle rettigheder?	KEA overtager ikke immaterialrettighederne ift. det af Ansøger fremsendte materiale.	23.12.2016
20.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 2.2.1: Skal hver ESPD, herunder også ESPD for evt. underrådgivere indeholde 5 referencer? Eller er det 5 referencer samlet for ansøger?	Der må maksimalt angives 5 referencer pr. ansøger, uanset om der er tale om en enkelt virksomhed, om ansøger baserer sig på en anden virksomheds formåen eller om der er tale om en sammenslutning af virksomheder (f.eks. et konsortium). Såfremt der angives et antal reference, der overstiger dette maksimum, vil der alene blive lagt vægt på de 5 første referencer. Referencer, der ligger herudover, vil der blive set bort fra.	23.12.2016
21.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 2.4, jf. Rammeaftalen 24 samt Tilføjelser til ABR 89 pkt. 6.2.2: Betyder formuleringen, at der ikke accepteres en ansvarsbegrænsning?	Der foreligger en ansvarsbegrænsning på 10 mio. kr. jf. ABR89, pkt. 6.2.6.1. KEA gør opmærksom på, at Ansøgers yderligere ansvarsbegrænsning, vil være at betragte som et forbehold, jf. prækvalifikations- og tilbudsbetingselsernes pkt. 3.8.2.	23.12.2016
22.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 2.5: Det beskrives, at KEA vil udvælge de samlet set bedst egnede på baggrund af de efterspurgte informationer i pkt. 2.2.1 pkt. B og pkt. C. Der angives alene, hvad der vil blive lagt vægt på i f t pkt. C i f t den udbudte opgave? Spg: Kan det oplyses, hvad der vil blive lagt vægt på i f t pkt. B?	Det fremgår af pkt. 2.2.1 pkt. B, at dette et mindstekrav. Således vil der ikke blive evalueret på kravet, idet mindstekravet skal være opfyldt, for at ansøgning kan tages i betragtning i udvælgelsen.	23.12.2016
23.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser.	Det fremgår af aktindsigtsbilaget, at "det i sidste ende er Ordregivers	23.12.2016

# TOLSTRUP & HVILSTED

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
	Pkt. 2.8: Betyder det, at KEA, i tilfælde af anmodning om aktindsigt, ikke agter selv at foretage en afvejning om en oplysning i ansøgningen skal undtages fra aktindsigt?	vurdering, hvad der udleveres ved anmodning om aktindsigt"	
24.	Prækvalifikations- og tilbudsbetainger. Pkt. 3.2: Betyder det, at KEA, i tilfælde af anmodning om aktindsigt, ikke agter selv at foretage en afvejning om en oplysning i tilbuddet skal undtages fra aktindsigt?	Se svar på spørgsmål 23.	23.12.2016
25.	Prækvalifikations- og tilbudsbetainger. Pkt. 3.5: Betyder formuleringen, at en tilbudsgiver skal vedstå sit tilbud efter der er indgået kontrakt med en anden tilbudsgiver, eller menes der, at tilbud skal vedstås uanset, at der er fremsendt underretning om tildeling af kontrakt og indtil kontrakten er underskrevet?	Jf. pkt. 3.5 ophører vedståelsesfristen "ikke førend endelig rammeaftale er underskrevet". Indgåelse af rammeaftale med en leverandør afslutter udbuddet jf. pkt. 3.15, hvorved forpligtigelsen om vedståelse for forbigåede tilbudsgivere falder bort.	23.12.2016
26.	Prækvalifikations- og tilbudsbetainger. Pkt. 3.9.1: Er mindstekravene til tilbuddet beskrevet andre steder end i Udbudsbetaingerne?	Tilbudsgiver skal overholde alle krav der stilles i prækvalifikations- og tilbudsbetaingerne og Bilag 1 – Rammeaftalen med Rammeaftalebilag A-C.	23.12.2016
27.	Prækvalifikations- og tilbudsbetainger. Pkt. 3.9.1: Hvad menes med at tilbuddet som udgangspunkt ikke vil blive medtaget i evalueringen, såfremt en eller flere af de 4 dot's ikke er opfyldt?	Såfremt et tilbud ikke er konditions-mæssigt vil KEA se bort fra tilbuddet, og således ikke foretage yderligere evaluering af tilbuddet. KEA er berettiget, men ikke forpligtet, til at anmode tilbudsgiveren om at supplere eller præcisere modtaget dokumentation såfremt dette kan ske i overensstemmelse med udbudslovens § 159, stk. 5	23.12.2016
28.	Prækvalifikations- og tilbudsbetainger. Pkt. 3.10.1: Hvad menes med "Forventningen til byggerådgivers personlige tilgængelighed overfor KEA"?	Tilbudsgiver bedes beskrive, hvorledes den faste kontaktperson jf. bilag 1 - Rammeaftalen, pkt. 5 – vil være tilgængelig overfor KEA.	23.12.2016
29.	Prækvalifikations- og tilbudsbetainger. Pkt. 3.14, jf. Rammekontrakt pkt. 6 og pkt. 13: Betyder tildeling af konkret opgave efter model 2 ("direkte tildeling med tilhørende konkret ABR 89 specifikt til opgaven"), at vilkårene for aftaler herom kan ændres i forhold til de vilkår, der er ligger til grund for prisfastsættelsen ved tilbudsafgivelsen? Og i givet fald, hvilke vilkår vil kunne forventes ændret?	ABR 89 kan præciseres ved f.eks. at fastsætte Leverandørens opgave mere specifikt, jf. ABR 89, pkt. 2.1.4, idet rammerne skal angå de i Rammeaftalen, pkt. 4, nævnte ydelser, eller fastlægge et projekts faser nærmere, jf. ABR 89, pkt. 2.3.1. Derved kan Leverandøren bedre estimere tidsforbruget, jf. Rammeaftalens pkt. 6.	23.12.2016

# TOLSTRUP & HVILSTED

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
		Præciseringerne til den nuværende ABR 89, kan maksimalt udgøre en værdi på 10 % af den oprindelige ABR89, jf. udbudsloven § 180, stk. 1, nr. 2, og der kan ikke ændres ved de grundlæggende elementer i rammeaftalen med bilag og der kan ikke aftales ændringer, der kan forrykke udbudsgrundlaget væsentligt, jf. Rammeaftalens pkt. 31.	
30.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 3.14, jf. Rammekontrakt pkt. 6 og pkt. 13: Hvilke elektroniske systemer skal tilbudsgiver forventes at skulle anvende i f m elektronisk tildeling?	KEA forbeholder sig retten til at indføre et elektronisk system til gennemførelse af dels tildelinger af opgaver til Leverandøren, og dels kræve at Leverandøren anvender systemet til gennemførelse af tildeling af opgaver til de fagentrepriser som KEA har indgået rammeaftaler med. Systemet vil blive stillet vederlagsfrit til rådighed for Leverandøren. Der er ikke truffet beslutning om hvilket system der skal anvendes.	23.12.2016
31.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 3.15: Hvad menes med "Kontrakten regulerer udbuddets vilkår"?	Hermed menes, at tilbudsgiver i forbindelse med udarbejdelse af tilbuddet skal iagttage indholdet i dokumenterne listet under punkt 1.3 "materialet" i dokumentet "prækvalifikations- og tilbudsbetingselser".  Den vindende tilbudsgiver og Ordregiver indgår en rammeaftale jf. Bilag 1 – Rammeaftalen med tilknyttede rammeaftalebilag, som regulerer parternes indbyrdes forhold i rammeaftaleperioden.	23.12.2016
32.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingselser. Pkt. 3.16: Er Opstartsmødet en del af de ydelser, der skal leveres i henhold til rammeaftalen, og i givet fald, indgås der en konkret aftale vedr. denne ydelse?	Opstartsmødet er et tilbud – ikke et krav – til Leverandøren om, at få et godt afsæt til påbegyndelse af samarbejdet med KEA. Tidsforbruget i denne forbindelse kan ikke faktureres.	23.12.2016
33.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 4: Hvem udarbejder ingeniørtegninger?	KEA præciserer, at Leverandøren kan blive bedt om, at udarbejde ingeniørtegninger. Se også svar på spørgsmål 9.	23.12.2016

# TOLSTRUP & HVILSTED

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
		Bemærk, at KEA har præciseret Rammeaftalens pkt. 4. Opdateret version er lagt på hjemmesiden med datomarkering (den 23.12) på titlen.	
34.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 5: Er det korrekt forstået, at bestemmelsen gælder uanset årsagen til udskiftning skyldes forhold, som leverandøren ikke er ansvarlig for (eksempelvis opsigelse, barsel, død, sygdom mv.) hos den tilbudte medarbejder)? I givet fald, kunne det overvejes at ændre bestemmelsen således at den kun gælder, hvis det er forhold, som leverandøren er ansvarlig for, der medfører behov for udskiftning?	KEA accepterer, at byggerådgiverens fratreden hos Leverandøren betragtes som gyldig årsag til udskiftning uden bodskrav.	23.12.2016
35.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 5: Hvordan beregnes honorar til en evt. udskiftet byggerådgiver, såfremt der ikke er overlap, jf. formuleringerne omkring 50 %, hhv. 20% reduktion i vederlag sammenholdt med formuleringen ”under introduktion kan leverandøren alene fakturere timeforbruget for den udskiftede medarbejder”?	Den nye byggerådgiver honoreres med de i Rammeaftalen, pkt. 5, angivne satser.	23.12.2016
36.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 5: Er der nogen tidsbegrænsning på dot 1?	Vilkåret gælder i de første 3 mdr. Sker udskiftning f.eks. fra kontraktstart (dag 1), vil reduktionen påvirke 3 måneders honorar.	23.12.2016
37.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 6 og pkt. 13: Er rammeaftalen eksklusiv i f t opgaver under 5 mio. kr.?	Rammeaftalen er uforpligtende.	23.12.2016
38.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 6 og pkt. 13: Hvad menes med ”en samlet estimeret pris”?	Inden endelig aftale og opstart på en opgave kan Leverandøren blive anmodet om at estimere sin pris (honorar) på opgaven, således KEA kan træffe beslutning om videre fremdrift ift. opgavens udførelse.  En estimeret pris skal være baseret på den afgivne timepris.	23.12.2016
39.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 9: Er det korrekt forstået, at KEA kan opsiges rammeaftalen inden endelig afgørelse/dom foreligger?	Det er korrekt.	23.12.2016
40.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning.	Det er korrekt.	23.12.2016

# TOLSTRUP & HVILSTED

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
	Pkt. 10: Er det korrekt forstået, at ordregiver altid har ret til at opsige aftalen med 3 mdr.'s varsel, dvs. uden at der foreligger misligholdelse eller andre forhold, der kunne begrunde en opsigelse?		
41.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 13: Gælder den tilbudte timepris kun for den tilbudte byggerådgiver?	Det følger af Rammeaftalens pkt. 13, at "Den angivne faste timepris er gældende uanset hvordan Leverandøren vælger, at løse den konkrete opgave".	23.12.2016
42.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 13: I hvilke tilfælde kan pris for en underrådgiver være højere end den tilbudte timepris, jf. pkt. 13, stk. 1 "Den angivne faste timepris gælder uanset hvordan leverandøren vælger, at løse den konkrete opgave"?	For de tilfælde som er beskrevet i Rammeaftalebilag A - ABR 89, punkt 2.1.5.  Bemærk, at KEA har præciseret punkt 2.1.5. Opdateret version er lagt på hjemmesiden med datomarkering (den 23.12) på titlen	23.12.2016
43.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 13: I hvilke tilfælde kan pris for specialister være højere end den tilbudte timepris?	Se svar på spørgsmål 42.	23.12.2016
44.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 13: Kan specialister komme fra tilbudsgivers egen organisation?	Ja.	23.12.2016
45.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 13: Hvilke materialer vil kunne faktureres ud over timeprisen?	Hvis Leverandøren vurderer der opstår et særligt behov for anvendelse af materialer ifm. en konkret opgave aftales dette med KEA.	23.12.2016
46.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 17: Hvilken statistik menes?	Dette kunne være datagrundlaget for de af Leverandøren fakturerede ydelser.	23.12.2016
47.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 20: Hvad menes med gensidig informationspligt på relevant information?	Såfremt KEA eller Leverandøren besidder informationer der er relevant for modparten, f.eks. ifm. en opgaves udførelse, overskridelse af tidsplaner eller samarbejdet i øvrigt, er denne part forpligtiget til at dele denne information med modparten.	23.12.2016
48.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 21: Hvilken bod refereres til i pkt. 20? Bod er beskrevet i pkt. 25.	KEA præciserer, at bod er behandlet i Rammeaftalens pkt. 25. Opdateret version er lagt på hjemmesiden med datomarkering (den 23.12) på titlen.	23.12.2016
49.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 25:	Nej, jf. svar på spørgsmål 29.	23.12.2016



# TOLSTRUP & HVILSTED

Nr.	Spørgsmål:	Svar:	Besvaret
	Hvis der er bod indeholdt i aftale om en konkret opgave, kan tilbudsgiver så regulere den tilbudte timepris, så der tages højde for dette?	Hvis der fastsættes en bod kan den ikke overstige den angivne bod i Rammeaftalens pkt. 25, dvs. 2% af opgavens værdi, dog minimum DKK 1.000 ekskl. moms pr. dag, og maksimalt 50% af opgavens værdi.	
50.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 25: En maximering af boden på 50 % af opgavens værdi synes meget højt. Vil ordregiver overveje at nedsætte dette til eksempelvis 15 %?	Nej, KEA fastholder kravet, jf. svar på spørgsmål 14.	23.12.2016
51.	Bilag 1 – Rammeaftale vedr. Byggerådgivning. Pkt. 32: Er det korrekt forstået, at pkt. 32 er en afvigelse til ABR 89 pkt. 9, og at tvister således skal indbringes for domsstolene og ikke Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsarbejder?	Det er korrekt. Det bemærkes, at den udbudte genstand alene er Leverandørens tjenesteydelse i form af løbende byggerådgivning, og ikke et bygge- og anlægsarbejde.	23.12.2016
52.	Vedrørende underrådgiveres underrådgivere: Jeg går ud fra, at vores underrådgiver (x) skal udfylde en espd, hvor de henviser til os, mens vores underrådgiveres underrådgivere (y) skal udfylde en espd, hvor de henviser til vores underrådgivere (x) (og ikke til os). Men hvordan med støtteerklæringen? Skal underrådgivernes underrådgivere (y) henvise til os som ansøger eller til vores underrådgiver (x)? Vi baserer os jo blot på vores underrådgiver (x), så deres underrådgiver (y) skal måske henvise til dem (x), selvom de ikke er ansøger? Eller skal de skrive os ind som ansøger?	Underleverandører som Ansøger ønsker at basere sin kapacitet på, f.eks. for at dokumentere i alt 5 sammenlignelige referencer, skal udfylde et ESPD. ESPD skal ikke udfyldes af underleverandørs underleverandør, hvis underleverandøren råder over ressourcerne og er berettiget til at stille dem til rådighed for Ansøger samt kan erklære dette med sin underskrift i underleverandørerklæringen Se i øvrigt svaret til spørgsmål 20.	23.12.2016

Foruden ovenstående spørgsmål og svar har Ordregiver følgende tilføjelser til udbudsmaterialet:

Nr.	Afsnit:	Tilføjelse	Besvaret
1.	Prækvalifikations- og tilbudsbetingelserne, pkt. 2.6	<i>Bemærk, at KEA holder lukket i perioden 23. december – 2. januar (begge dage inklusive), hvor det ikke vil være muligt at aflevere ansøgninger personligt.</i>	13.12.2016
2.	Ændringsbekendtgørelse 2016-163924 af 20.12.2016	<i>Pkt. II.2.9). Forventet antal ansøgere: 5.</i>	23.12.2016
3.	Bilag 1 – Rammeaftalen, pkt. 21	<i>”bod, jf. punkt 20” ændres til ”bod, jf. punkt 25”</i>	23.12.2016

# TOLSTRUP & HVILSTED

4.	Bilag 1 – Rammeaftalen, pkt. 4	<i>”Udarbejdelse af arkitekttegninger” ændres til ”Udarbejdelse af arkitekt- og ingeniørtegninger”</i>	23.12.2016
5.	Rammeaftalebilag A – ABR 89 med tilføjelser og fravigelser, pkt. 2.1.5	<i>Der tilføjes: ”Specialrådgivning forstås som rådgivning der ligger udenfor den udbudte ydelse, og dermed udenfor den ydelse som Leverandøren er forpligtiget til at levere, jf. Rammeaftalen, pkt. 4. Dette kunne f.eks. være landskabsarkitekter og installationsingeniører.”</i>	23.12.2016

Revideret udbudsmateriale er udarbejdet og datomarkeret.

