

Case 1

Et tænkt eksempel:

BK-studerende Knud Knast har skrevet et speciale om "kvalitetssikring af industrialiseret byggeri – i produktionen og på pladsen"

I problemformuleringen har KK stillet en række spørgsmål, som han vil søge at afklare gennem sit arbejde med specialet. KK motiverer valget af speciale med et ønske om at komme til at arbejde med industrialiseret byggeri som bygningskonstruktør. Metodemæssigt vil KK søge informationer på Internet, i litteratur og ved besøg på virksomheder, som arbejder med fabriksfremstillede huse.

Vejleder på specialet er underviser på BTH, ing. Regner Vinkel. Han oplyser, at skolen har afsat ressourcer til i alt 7-8 timers vejledning gennem forløbet og at han meget gerne vil have KK til at planlægge sit forløb under hensyntagen til dette.

Gennem arbejdet med specialet kniber det med kontakten mellem KK og RV. Efter det første møde, som finder sted ved semesterstart, går der næsten 2 måneder inden næste møde, selvom intentionen fra vejlederen var, at han gerne ville mødes med KK med ca. 2 ugers intervaller.

Ved det andet møde, fremlægger KK sin hoveddisponering af specialet og en meget stor del af specialet, som er skrevet næsten færdigt. KK har fundet relevante tekster og illustrationer i publikationer og på Internettet og der indgår også referat af interviews med en produktionsleder og en montageleder. Omfanget af teksten er stor og overskrider langt det omfang, som er angivet i skolens retningslinier. RV påpeger dette og endvidere, at det er svært at se KK's selvstændige bearbejdning. Han råder derfor KK til at kigge på sin problemformulering igen for at få styr på sin egen bearbejdning af det indsamlede stof. RV råder også KK til at skelne klart mellem hvad der er citater og hvad der er KK's egen bearbejdning og at markere dette tydeligt i specialet med præcise kildebemærkninger. RV og KK aftaler at mødes igen om en uge og at KK kan sende specialet i bearbejdet form til RV på mail til kommentering senest 2 dage før mødet.

KK sender sit speciale på mail til RV som aftalt og RV gennemgår det og når at returnere sine kommentarer til KK inden mødet. Omfanget af specialet nu inden for de beskrevne rammer, men det kniber meget med den selvstændige bearbejdning og refleksioner over de indsamlede informationer. Det tredje møde går derfor helt og holdent på dette og RV råder KK til at fokusere på dette.

Tiden er nu så fremskreden, at der kun er 1 måned til specialet skal afleveres. KK spørger om RV kan acceptere at de resterende møder kan klares elektronisk. RV accepterer dette, da det nok er den bedste mulighed under de givne omstændigheder. KK arbejder videre, men når kun at sende det næsten færdige resultat til sin vejleder 1 uge før det skal afleveres. RV svarer med det samme og koncentrerer nu sin vejledning om at rådgive KK om at reflektere og konkludere med reference til den opstillede problemformulering. RV når ikke at se mere fra KK før han modtager det færdige resultat.

Regner Vinkel udarbejder sin indstilling til censor og udfylder skolens standardskema. De fleste x'er er sat i kolonnen "Tilstrækkelig", og enkelte i kolonnen "jævn eller god" ud for "det indsamlede materiales relevans og aktualitet" og ud for "tekstbehandling". Som en supplerende bemærkning skriver RV, at der savnes en dybere selvstændig bearbejdning af stoffet. Som konkrete mangler nævner RV, at der savnes kildebemærkning på to væsentlige afsnit, som blot er en omformulering af et afsnit fra "rapport xx". Endvidere savnes en mere klar sammenhæng mellem problemformuleringens spørgsmål og konklusioner.

Ved bedømmelsen drøfter censor og vejleder KK's præstation.

Censor, ing. Kirsten Klar påpeger, at hun opfatter uklarheden i kildebemærkningerne på de to store afsnit og den svage selvstændige bearbejdning som helhed, som særdeles væsentlige mangler. Hun mener derfor ikke der foreligger en tilstrækkelig præstation.

Bedømmelsen ender med karakteren 00.